

**BEFORE THE NATIONAL GREEN TRIBUNAL
PRINCIPAL BENCH, NEW DELHI**

Original Application No. 612/2024

In The Matter of:-

Lakshmi & Ors.

...Applicant(s)

Versus

State of Uttar Pradesh & Ors.

...Respondent(s)

Next Date of Hearing: 18.12.2024

INDEX

S.No.	Particulars	Page No.
1.	Additional Reply on Behalf of Respondent No.5 with adjoining affidavit,	1-7
2.	<u>ANNEXURE R-1 Colly</u> Copies of the Notices received by the Respondent No.5 under Workmen Compensation Act.	8-11
3.	Proof of Service	12

THROUGH

Rahul ke.

**RAHUL KUMAR
ADVOCATE FOR THE RESPONDENT No.5**

A-25, 2nd Floor, Defence Colony

New Delhi-110024

M-9899298507

Email:- rahulks2000@gmail.com

PLACE: NEW DELHI

DATED:13.12.2024

**BEFORE THE NATIONAL GREEN TRIBUNAL
PRINCIPAL BENCH, NEW DELHI**

Original Application No. 612/2024

In The Matter of:-

Lakshmi & Ors.

...Applicant(s)

Versus

State of Uttar Pradesh & Ors.

...Respondent(s)

**ADDITIONAL REPLY ON BEHALF OF RESPONDENT NO. 5 TO
THE OA FILED BY THE APPLICANTS**

1. That the instant additional reply has been filed by the Respondent No.5, M/s Durga Enterprises, Village Masoori, Fitkari Road, Merrut, Uttar Pradesh through it's Partner Deepak Kumar Jain; in terms of the order dated 08/11/2024 of this hon'ble Tribunal.
2. That vide order dated 08/11/2024 this hon'ble tribunal had directed all the respondents to examine the Order dated 15/03/2023 passed in O.A No 150/2023 qua compensation under Section 17 of the NGT Act 2010 and overriding provisions of the Section 33 of the NGT Act 2010.
3. That the Order dated 15/03/2023 was issued on the premises that the deceased were not covered under the Workmen Compensation Act, hence the Bar placed by Section 17 of the NGT Act does not apply.

4. That the unit of Respondent No. 5 is covered under ESI Act which like Workmen Compensation Act is a social security legislation for the welfare of workers but has a wider coverage as far as compensation is concerned as it also includes healthcare/maternity and sickness benefits other than the compensation for death/injuries.
5. That it is submitted that in the instant matter in hand, cases under Employee Compensation Acts are also pending before the Court of Commissioner, Employees Compensation Act, Meerut of those injured/aggrieved persons who chose to exercise this right. Copies of 4 notices issued by the Court under ECA and received by Respondent No. 5 is marked as an annexure and attached as ANNEXURE R-1 Colly.
6. That out of 5 Petitioners in the OA, 4 have already moved their application under Employees Compensation Act for award of compensation. Only Applicant No. 1 has not moved any application to the appropriate authority for adjudication and grant of compensation by way of award on her own will.
7. That Since, medical expenses to the tune of Rs 5,91,149 Lakhs approx. were paid by Respondent No.5, and since Rs 5 lakhs each in cash were given to the families of deceased (two) and since the Applicants have filed there claims under the Employees Compensation Act, the Bar placed on Section 17 of the NGT Act 2010 does apply. The Applicants

are also covered under ESI Act with wider coverage and benefits and nothing precludes them from moving an appropriate application for grant of compensation. In the instant matter in hand, the proceedings under Employees Compensation Act, before competent authority too are pending.

8. That it is submitted that the very purpose of bar placed under Section 17 of NGT Act 2010 was to avoid duplicity. Employees are covered under ESI Act and to say that Employees are not covered under Workmen Compensation Act and hence Section 17 applies, will have a detrimental effect and will act as deterrent and Employers will opt of Workmen Compensation Act instead of ESI Act which has far greater coverage than the Workmen Compensation Act like healthcare/maternity and sickness benefits. Both Workmen Compensation Act and ESI Acts are for welfare of the workers and both have provisions for grant of compensation, so to exclude ESI Act from the Section 17 of NGT act will have far reaching consequences against benefits of the workers
9. That it is submitted that the Section 33 of the NGT Act 2010 applies only when there is a violation of Environmental norms and until now there is no finding to this effect. It is clear that the unfortunate accident was not at all a result of any violation of environmental standards.

10. It is further submitted that the Applicants are covered under the ESI Act and it is up to the applicants to move appropriate application for insured sum and compensation. Since the Applicants are already availing legal services, there can not be any excuse for not moving an application under ESI Act for insurance money and for grant of compensation. Bypassing the social security legislation and forum of alternate remedy can not be a ground for parity sought in line with the Order dated 15/03/2023 passed in O.A No. 150/2023.
11. That it is further submitted that since the unfortunate incidence took place within a covered area fitted with Pollution Control Equipment, there was no harm caused to the Environment in any manner whatsoever. There was no violation of environmental standards. This precludes the application of section 33 of the NGT Act in the instant matter in hand.
12. That it is submitted that cheques issued by the Respondent No 5 were stopped for payment as parallel proceedings under labour laws were started by the competent authority. It is further submitted that the Unit of Respondent No 5 is a very small unit and can not sustain the onus of parallel proceedings and in compliance of Labour Laws, ESI registration was obtained by the units.

13. That the Respondent No. 5 here in is operating a small recycling unit by following all the mandatory requirements under different statutes and regulations and after obtaining Consent to Operate from the State Pollution Control Board among other licenses and approvals from other Govt Authorities and bodies.

14. That it is pertinent to mention that no authority has pointed out any violation of environmental standards and hence Section 33 of NGT Act is not applicable in the instant O.A in hand.

Prayer:-

In view of the above noted facts and circumstances, it is respectfully and most humbly prayed before the hon'ble Tribunal to:-

- a. Dismiss the instant O.A as there is no violation of environmental standards by respondent No. 5 and further because proceedings under both ESI Act and Workmen Compensation Act are pending.
- b. Dismiss the instant O.A as the Bar placed under Section 17 of NGT Act applies.
- c. Dismiss the instant O.A as Section 33 of the NGT Act 2010 does not apply as there is no violation of environmental standard which could be found by any of the authorities.

- d. Pass any other order or direction as this hon'ble Tribunal may deem it fit and proper in the circumstances of the case.

THROUGH

Rahul Me.

RAHUL KUMAR
ADVOCATE FOR THE RESPONDENT No.5

A-25, 2nd Floor, Defence Colony

New Delhi-110024

M-9899298507

Email:- rahulks2000@gmail.com

PLACE: NEW DELHI

DATED:13.12.2024

**BEFORE THE NATIONAL GREEN TRIBUNAL
PRINCIPAL BENCH, NEW DELHI**

Original Application No. 612/2024

In The Matter of:-

Lakshmi & Ors.

...Applicant(s)

Versus

State of Uttar Pradesh & Ors.

...Respondent(s)

AFFIDAVIT

I, Deepak Jain, S/o Sh. Pramod Kumar Jain aged about 38 Years, R/o 11/97, Baoli Road, Baraut, District Bagpat, Uttar Pradesh and presently at New Delhi do hereby solemnly affirm and declare as under:

1. That I am a partner of the Respondent No. 5 in the instant matter, and I am well conversant with the facts and circumstances of the case and also competent to swear the present affidavit.
2. That the contents of the additional reply to the Original Application have been drafted by my counsel as per my instructions and the contents of the same have been duly read over and understood by me in vernacular and after fully understanding the contents of the same, I hereby state that the facts stated therein are all true and correct to my knowledge. The contents of the accompanying objection/written statement may very kindly be read as part and parcel of this affidavit also as the contents of the same have not been repeated herein for the sake of brevity.

Deepak Jain
DEPONENT

VERIFICATION

I, the above noted deponent do hereby verify that contents of my aforesaid affidavit are true and correct and nothing material has been concealed therefrom. Verified at New Delhi on this **13 DEC 2024** day of 2024.

Deepak Jain
DEPONENT

ATTESTED
NOTARY PUBLIC
(INDIA)

13 DEC 2024



D 11/96/2004
I identified the deponent who
has signed in my presence
Mehar Kumar

रजिस्टर्ड/विशेष पत्रवाहक द्वारा
न्यायालय कर्मचारी प्रतिकर आयुक्त एवं उप श्रमायुक्त, उत्तर प्रदेश श्रम भवन, बेगम ब्रिज रोड, मेरठ।

वाद संख्या-ECA-87/2024

पत्रांक २०८११-२१/ई०सी०ए०-

दिनांक १९-११-२४

श्री दिनेश पुत्र श्री ग्यान सिंह निवासी ग्राम किशोरीपुर बना थाना इंचौली जिला मेरठ।

.....वादी पक्ष

बनाम

१-मैसर्स दुर्गा इण्टरप्राइजेज द्वारा प्रोपराईटर श्री दीपक जैन पुत्र श्री प्रमोद जैन निवासी
657/1 और 762/2 मेरठ मवाना रोड (फिटकरी रोड) ग्राम मसूरी थाना इंचौली जिला मेरठ।

२-श्री दीपक जैन पुत्र श्री प्रमोद जैन प्रोपराईटर मैसर्स दुर्गा इण्टरप्राइजेज पता 657/1 और
762/2 मेरठ मवाना(फिटकरी रोड) ग्राम मसूरी थाना इंचौली जिला मेरठ।

.....प्रतिवादी पक्ष

सम्मन/नोटिस

मैसर्स. चूंकि वादी ने आपके विरुद्ध. (कर्मचारी प्रतिकर अधिनियम,1923 अधिनियम) के अन्तर्गत देय धन के भुगतान के लिए एक वाद संस्थित किया है जिसकी प्रतिलिपि संलग्न है।

अतएवं आपको एतद्वारा आहूत किया जाता है कि आप या तो स्वयं या ऐसे अधिवक्ता द्वारा जो सम्यक रूपेण अनुदिष्ट हो और वाद से सम्बन्धी सभी सारवान प्रश्नों के उत्तर देने में सक्षम हो, अद्योहस्ताक्षरी के समक्ष दिनांक 09.12.2024 को पूर्वाह्न/अपराह्न 3:00 बजे दावे का लिखित उत्तर देने के लिए उपस्थित हों।

उक्त तिथि पर वाद का अन्तिम निस्तारण भी किया जा सकता है। अतः आप सभी पत्रजात, सबूत और गवाह आदि जो आपको वाद के सम्बन्ध में प्रस्तुत करने हो लेकर मेरे समक्ष उपस्थित हों। ध्यान रहे कि उक्त दिवस एवं समय पर आपकी उपस्थिति में चूक होने पर वाद आपकी अनुपस्थिति में सुना जायेगा और अवधारित कर दिया जायेगा।

मेरे हस्ताक्षर और मुद्रा सहित आज दिनांक 18.11.2024 को निर्गत किया गया।

संलग्न यथोक्त



(राजीव कुमार सिंह)

आयुक्त, कर्मचारी प्रतिकर अधिनियम, 1923,
उप श्रमायुक्त श्रम भवन, बेगम ब्रिज रोड, मेरठ।
एवं उप श्रमायुक्त श्रम भवन, उ० प्र० मेरठ क्षेत्र।

रजिस्टर्ड/विशेष पत्रवाहक द्वारा
 न्यायालय कर्मचारी प्रतिकर आयुक्त एवं उप श्रमायुक्त, उत्तर प्रदेश श्रम भवन, बेगम ब्रिज रोड, मेरठ।

वाद संख्या—ECA-92/2024

पत्रांक 20803-110/ई0सी0ए0-

दिनांक 17-11-24

श्रीमति महेन्द्री पत्नी श्री चतरू व अन्य 01 निवासीगण ग्राम किशोरीपुर बना थाना इंचौली जिला मेरठ।

.....वादी पक्ष

बनाम

1—मैसर्स दुर्गा इण्टरप्राइजेज द्वारा प्रोपराईटर श्री दीपक जैन पुत्र श्री प्रमोद जैन निवासी 657/1 और 762/2 मेरठ मवाना रोड (फिटकरी रोड) ग्राम मसूरी थाना इंचौली जिला मेरठ।

2—श्री दीपक जैन पुत्र श्री प्रमोद जैन प्रोपराईटर मैसर्स दुर्गा इण्टरप्राइजेज पता 657/1 और 762/2 मेरठ मवाना(फिटकरी रोड) ग्राम मसूरी थाना इंचौली जिला मेरठ।

.....प्रतिवादी पक्ष

सम्मन/नोटिस

मैसर्स. चूंकि वादी ने आपके विरुद्ध. (कर्मचारी प्रतिकर अधिनियम,1923 अधिनियम) के अन्तर्गत देय धन के भुगतान के लिए एक वाद संस्थित किया है जिसकी प्रतिलिपि संलग्न है।

अतएवं आपको एतद्वारा आहूत किया जाता है कि आप या तो स्वयं या ऐसे अधिवक्ता द्वारा जो सम्यक रूपेण अनुदिष्ट हो और वाद से सम्बन्धी सभी सारवान प्रश्नों के उत्तर देने में सक्षम हो, अद्योहस्ताक्षरी के समक्ष दिनांक 09.12.2024 को पूर्वाह्न/अपराह्न 3:00 बजे दावे का लिखित उत्तर देने के लिए उपस्थित होंगे।

उक्त तिथि पर वाद का अन्तिम निस्तारण भी किया जा सकता है। अतः आप सभी पत्रजात, सबूत और गवाह आदि जो आपको वाद के सम्बन्ध में प्रस्तुत करने हो लेकर मेरे समक्ष उपस्थित होंगे। ध्यान रहे कि उक्त दिवस एवं समय पर आपकी उपस्थिति में चूक होने पर वाद आपकी अनुपस्थिति में सुना जायेगा और अवधारित कर दिया जायेगा।

हस्ताक्षर और मुद्रा सहित आज दिनांक 18.11.2024 को निर्गत किया गया।



(राजीव कुमार सिंह)

आयुक्त, कर्मचारी प्रतिकर अधिनियम,1923,
 एवं उप श्रमायुक्त, 0090 मेरठ क्षेत्र।
 एवं उप श्रमायुक्त, 130 प्र० मेरठ क्षेत्र।

रजिस्टर्ड/विशेष पत्रवाहक द्वारा
न्यायालय कर्मचारी प्रतिकर आयुक्त एवं उप श्रमायुक्त, उत्तर प्रदेश श्रम भवन, बेगम ब्रिज रोड, मेरठ।

वाद संख्या-ECA-93/2024

पत्रांक 26783-65 / ई0सी0ए0-

दिनांक 17-11-24

श्री सैकी पुत्र श्री सोहनपाल निवासी ग्राम किशोरीपुर बना थाना इंचौली जिला मेरठ।

.....वादी पक्ष

बनाम

1-मैसर्स दुर्गा इण्टरप्राइजेज द्वारा प्रोपराईटर श्री दीपक जैन पुत्र श्री प्रमोद जैन निवासी
657/1 और 762/2 मेरठ मवाना रोड (फिटकरी रोड) ग्राम मसूरी थाना इंचौली जिला मेरठ।

2-श्री दीपक जैन पुत्र श्री प्रमोद जैन प्रोपराईटर मैसर्स दुर्गा इण्टरप्राइजेज पता 657/1 और
762/2 मेरठ मवाना(फिटकरी रोड) ग्राम मसूरी थाना इंचौली जिला मेरठ।

.....प्रतिवादी पक्ष

सम्मन/नोटिस

मैसर्स. चूंकि वादी ने आपके विरुद्ध. (कर्मचारी प्रतिकर अधिनियम,1923 अधिनियम) के अन्तर्गत देय धन के भुगतान के लिए एक वाद संस्थित किया है जिसकी प्रतिलिपि संलग्न है।

अतएवं आपको एतद्वारा आहूत किया जाता है कि आप या तो स्वयं या ऐसे अधिवक्ता द्वारा जो सम्यक रूपेण अनुदिष्ट हो और वाद से सम्बन्धी सभी सारवान प्रश्नों के उत्तर देने में सक्षम हो, अद्योहस्ताक्षरी के समक्ष दिनांक 09.12.2024 को पूर्वाह्न/अपराह्न 3:00 बजे दावे का लिखित उत्तर देने के लिए उपस्थित होंगे।

उक्त तिथि पर वाद का अन्तिम निस्तारण भी किया जा सकता है। अतः आप सभी पत्रजात, सबूत और गवाह आदि जो आपको वाद के सम्बन्ध में प्रस्तुत करने हो लेकर मेरे समक्ष उपस्थित होंगे। ध्यान रहे कि उक्त दिवस एवं समय पर आपकी उपस्थिति में चूक होने पर वाद आपकी अनुपस्थिति में सुना जायेगा और अवधारित कर दिया जायेगा।

हस्ताक्षर और मुद्रा सहित आज दिनांक 18.11.2024 को निर्गत किया गया।



(राजीव कुमार सिंह)

आयुक्त, कर्मचारी प्रतिकर अधिनियम,1923,
एवं उप श्रमायुक्त, उ० प्र० मेरठ क्षेत्र,
कर्मचारी प्रतिकर अधिनियम, 1923, मेरठ।
एवं उप श्रमायुक्त, उ० प्र० मेरठ क्षेत्र।

न्यायालय कर्मचारी प्रतिकर आयुक्त एवं उप श्रमायुक्त, उत्तर प्रदेश श्रम भवन, बेगम ब्रिज रोड, मेरठ। रजिस्टर्ड/विशेष पत्रवाहक द्वारा

वाद संख्या-ECA-94/2024

पत्रांक २०७८०-८१/ई०सी०ए०-

दिनांक ११-११-२४

श्री सोहनपाल पुत्र श्री बीरबल निवासी ग्राम किशोरीपुर बना थाना इंचौली जिला मेरठ।

.....वादी पक्ष

बनाम

1-मैसर्स दुर्गा इण्टरप्राइजेज द्वारा प्रोपराईटर श्री दीपक जैन पुत्र श्री प्रमोद जैन निवासी 657/1 और 762/2 मेरठ मवाना रोड (फिटकरी रोड) ग्राम मसूरी थाना इंचौली जिला मेरठ।

2-श्री दीपक जैन पुत्र श्री प्रमोद जैन प्रोपराईटर मैसर्स दुर्गा इण्टरप्राइजेज पता 657/1 और 762/2 मेरठ मवाना(फिटकरी रोड) ग्राम मसूरी थाना इंचौली जिला मेरठ।

.....प्रतिवादी पक्ष

सम्मन/नोटिस

मैसर्स. चूंकि वादी ने आपके विरुद्ध. (कर्मचारी प्रतिकर अधिनियम,1923 अधिनियम) के अन्तर्गत देय धन के भुगतान के लिए एक वाद संस्थित किया है जिसकी प्रतिलिपि संलग्न है।

अतएवं आपको एतद्वारा आहूत किया जाता है कि आप या तो स्वयं या ऐसे अधिवक्ता द्वारा जो सम्यक रूपेण अनुदिष्ट हो और वाद से सम्बन्धी सभी सारवान प्रश्नों के उत्तर देने में सक्षम हो, अद्योहस्ताक्षरी के समक्ष दिनांक 09.12.2024 को पूर्वान्ह/अपरान्ह 3:00 बजे दावे का लिखित उत्तर देने के लिए उपस्थित हों।

उक्त तिथि पर वाद का अन्तिम निस्तारण भी किया जा सकता है। अतः आप सभी पत्रजात, सबूत और गवाह आदि जो आपको वाद के सम्बन्ध में प्रस्तुत करने हो लेकर मेरे समक्ष उपस्थित हों। ध्यान रहे कि उक्त दिवस एवं समय पर आपकी उपस्थिति में चूक होने पर वाद आपकी अनुपस्थिति में सुना जायेगा और अवधारित कर दिया जायेगा।

मेरे हस्ताक्षर और मुद्रा सहित आज दिनांक 18.11.2024 को निर्गत किया गया।



(राजीव कुमार सिंह)

आयुक्त, कर्मचारी प्रतिकर अधिनियम, 1923,
 एवं उप श्रमायुक्त, उ० प्र० मेरठ क्षेत्र।
 एवं उप श्रमायुक्त, उ० प्र० मेरठ क्षेत्र।

Proof of Service in Original Application No.612/2024 in NGT titled as Lakshmi & Ors. Vs. State of U.P. & Ors.

Rishabh Saini <rishabhsaini20032003@gmail.com>


13 December 2024 at 16:15

To: rkhuranalegal@gmail.com, hasil jain <advjain25@gmail.com>, pradeepmisra@yahoo.com, csup@nic.in, ms@uppcb.in, dmme@nic.in, dofup.2018@gmail.com

Sir,
Please find attached copy of additional reply on behalf of the respondent no.5.

Regards
Rishabh Saini, Clerk

For
Rahul Kumar, Advocate
M-9899298507
[email:-rahulks2000@gmail.com](mailto:-rahulks2000@gmail.com)

 **Lakshmi Additinal Reply in OA No.612 of 2024.pdf**
2230K